

**ПРОТОКОЛ УЗГОДЖЕННЯ ПОЗИЦІЙ**  
**щодо проекту розпорядження Кабінету Міністрів України**  
**«Про затвердження перспективного плану формування**  
**територій громад Київської області»**

Суть зауваження	Положення спірної частини проекту акта (у разі потреби)	Аргументи розробника щодо відхилення зауважень/ Спосіб врахування
<b>Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація міст України»</b>		
<p>1. У переліку спроможних територіальних громад передбачено віднесення Скригалівської та Пилипівської територіальних громад до складу Кожанківської територіальної громади. Разом з тим, відстань від смт Кожанка до с. Королівка Пилипівської сільської ради – 26,1 км, від смт Кожанка до с. Скригалівка - 22,9 км, а від смт Кожанка до с. Ставки Скригалівської сільської ради – 23,5 км, тоді як відстань від м. Фастова до с. Королівка Пилипівської сільської ради - 14,9 км, від м. Фастова до с. Скригалівки – 16 км, а від м. Фастова до с. Ставки Скригалівської сільської ради – 17,5 км. Мешканці Скригалівської та Пилипівської територіальних громад отримують послуги у м. Фастові. Крім того, до смт Кожанка відсутнє автобусне сполучення, тоді як до Фастова є 8 автобусних маршрутів.</p> <p>З метою врахування здатності органів місцевого самоврядування вирішувати суспільні питання, що належать до їх компетенції, для задоволення потреб населення відповідних адміністративно-територіальних одиниць; історичних, географічних, соціально-економічних, природних, екологічних, етнічних, культурних особливостей розвитку відповідних адміністративно-територіальних одиниць пропонуємо Фастівську спроможну територіальну громаду передбачити у наступному форматі:</p>		
<p>Фастівська                      3211300000                      м. Фастів</p>	<p>Фастівська                      м.Фастів</p> <p>Борівська</p> <p>Бортниківська</p> <p>Великоснітинська</p> <p>Веприцька</p> <p>Малоснітинська</p> <p>Мотовилівська</p> <p>Мотовилівсько-Слобідська</p> <p>Оленівська</p> <p>Фастівецька</p> <p><b>Скригалівська</b></p>	

## Пилипівська

2. З метою врахування здатності органів місцевого самоврядування вирішувати суспільні питання, які належать до їх компетенції, для задоволення потреб населення відповідних адміністративно-територіальних одиниць; історичних, географічних, соціально-економічних, природних, екологічних, етнічних, культурних особливостей розвитку відповідних адміністративно-територіальних одиниць; розвитку інфраструктури відповідних адміністративно-територіальних одиниць; фінансового забезпечення відповідних адміністративно-територіальних одиниць; трудової міграції населення; оптимальних мереж соціальної інфраструктури та доступності публічних послуг у відповідних сферах пропонуємо Бориспільську та Бучанську спроможні територіальні громади викласти у такій редакції:

Бориспільська	3210500000	м. Бориспіль	Бориспільська Глибоцька Іванківська Кучаківська Любарецька Рогозівська Сеньківська <b>Воронківська</b> <b>Головурівська</b> <b>Процівська</b> <b>Мирненська</b> <b>Сошниківська</b> <b>Старівська</b> <b>Гірська</b> <b>Мартусівська</b> <b>Ревненська</b> <b>Гнідинська</b> <b>Вишеньківська</b> <b>Щасливська</b> <b>Великоолександрівська</b> <b>Дударківська</b>	м. Бориспіль
Бучанська	3210800000	м. Буча	Бучанська Бабинецька Блиставицька	м. Буча

Ворзельська  
Гаврилівська  
Здвижівська  
Луб'янська  
Мироцька  
Синяківська  
**Микулицька**  
**Клавдієво-Тарасівська**  
**Немішайвська**

3. У переліку спроможних територіальних громад Демидівську, Литвинівську, Козаровицьку територіальні громади віднесено до складу Димерської спроможної територіальної громади. Хоча дані територіальні громади висловили бажання приєднатися до Петрівської спроможної територіальної громади. Площа Димерської спроможної територіальної громади близько 1 тисячі км<sup>2</sup>, тоді як у Петрівської спроможної територіальної громади лише 192 км<sup>2</sup>. Також до Димерської спроможної територіальної громади віднесено 34 населені пункти, тоді як у Петрівської спроможної територіальної громади лише 4 і є фактично найменшою у Вишгородському районі. Пропонуємо Петрівську спроможну територіальну громаду викласти у такій редакції:

Петрівська 3221886001 с. Нові Петрівці Лютізька Вишгородський ра  
Новопетрівська  
Старопетрівська  
**Демидівська**  
**Литвинівська**  
**Козаровицька**

4. Переліком спроможних територіальних громад передбачено утворення Чабанівської і Коцюбинської спроможних територіальних громад у складі одного населеного пункту. Вважаємо, що це неприпустимо та ставить під загрозу здобутки реформи децентралізації, є негативним прикладом для наслідування.

5. Відповідно до Постанови Верховної Ради України від 30 жовтня 2019 року № 251-ІХ м. Переяслав-Хмельницький перейменовано на м. Переяслав. Тому у переліку спроможних територіальних громад назва спроможної територіальної громади має бути «Переяславська», а назва населеного пункту – адміністративного центру «Переяслав».

**Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація об'єднаних територіальних громад»**

Всеукраїнська асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація об'єднаних територіальних громад» за результатами розгляду проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження перспективного плану формування територій громад Київської області», висловлює наступне заперечення:

1. Наполягаємо на обов'язковому включенні до існуючої Студениківської ОТГ Семенівської та Яблунівської сільських рад Баришівського району та Пристромської сільської ради Переяслав-Хмельницького району.

2. Наполягаємо на обов'язковому включенні до існуючої Томашівської ОТГ Вільненської сільської ради Макарівського району.

3. Наполягаємо на обов'язковому визначенні центром пропонованої Клавдієво-Тарасівської громади смт. Немішаєво із зміною її назви на Немішаївська. Така позиція підтримується усіма головами селищних і сільських рад, які увійдуть до її складу відповідно пропонованого перспективного плану.

**Всеукраїнська асоціація громад**

1. У Києво-Святошинському районі **змінити назву громади (без зміни її складу) із «Шпильківська» на «Дмитрівська» та визначити центром Дмитрівської ОТГ село Дмитрівка.**

*Коментар:*

*Саме варіант Дмитрівської ОТГ (у цьому ж форматі) з центром у селі Дмитрівка пройшов усі етапи консультацій. Є з цього приводу звернення Бузівського, Петрушківського та Дмитрівського сільських голів щодо. Натомість, варіант Шпильківської ОТГ жодного разу не виносився на обговорення. Дмитрівська сільська рада є найбільш економічно спроможною - вона забезпечуватиме приблизно 64% надходжень зведеного бюджету майбутньої ОТГ. Тому абсолютно недоцільно визначити центром майбутньої громади с.Шпильки та змінювати її назву.*

2. У Бородянському районі **змінити назву з «Клавдієво-Тарасівська» на «Немішаївська» для громади у складі Немішаївської селищної ради, Клавдієво-Тарасівської селищної ради, Микулицької сільської ради, Козинцівської сільської ради та визначити центром громади смт Немішаєве.**

*Коментар:*

*До Асоціації надійшло звернення від голів усіх громад, що увійдуть до складу цієї громади. При цьому смт Немішаєве входить до переліку рекомендаційних перспективних адміністративних центрів спроможних територіальних громад, визначених Мінрегіоном відповідно до Методики. Розміщення центру в смт Немішаєве враховує інтереси всіх громад, що входитимуть в склад ОТГ, є оптимальним з точки зору логістики та забезпечує гарантовану можливість для громад з меншою кількістю населення та менш розвинутою інфраструктурою мати старостинські округи*

3. У Білоцерківському районі переглянути формат територіальних громад, передбачивши у Перспективному плані додатково Терезинську ОТГ у складі: Вільнотарасівська сільська рада, Глушківська сільська рада, Піщанська сільська рада, Сидорівська сільська рада, Терезинська селищна

рада, Храпачівська сільська рада, а також, можливо, Дроздівська сільська рада, вилучивши згадані громади зі складу проектної Білоцерківської ОТГ

*Коментар:*

*Можливе утворення Терезинської ОТГ обговорювалося у рамках консультаційних зустрічей у Мінрегіоні. Так, у протоколі першої зустрічі від 16.12.2019 було рекомендовано переглянути формат громад району, зокрема щодо можливості формування Терезинської ОТГ, а у протоколі другої наради від 21.01.2020 рекомендовано провести додаткові консультації щодо недопустимості розірваності території Терезинської ОТГ та включення до її складу Піщанської та Дроздівської сільських рад.*

*Місто Біла Церква при цьому залишається з територією для розвитку, оскільки до складу міської ОТГ увійдуть три сільських ради, на території яких, зокрема, розміщена значна частина промзони міста*

*Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності та паспорти територіальних громад, які наразі не надано.*

**4. Передбачити у перспективному плані Тадіївську сільську раду Володарського району у складі Маловільшанської ОТГ Білоцерківського району, вилучивши її зі складу Володарської ОТГ**

*Коментар:*

*Тадіївська сільська рада знаходиться на самому краю Володарського району і тяжіє в бік Білої Церкви, а не Володарки. До Малої Вільшанки відстань на 5 км менша, аніж до Володарки. Є рішення Маловільшанської сільської ради з пропозицією до Тадіївської сільради щодо приєднання.*

*Проектна Володарська ОТГ передбачена у складі 22 місцевих рад (37 населених пунктів) площею 650 кв.км, у той час як до складу Маловільшанської ОТГ віднесено всього 10 рад. Передача однієї ради до складу меншої за розміром громади дозволить хоча б частково збалансувати таку непропорційність, підсилить одну громаду і практично не вплине на спроможність іншої.*

*Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності та паспорти територіальних громад, які наразі не надано.*

**5. Підсилити Томашівську ОТГ Фастівського району Вільнянською сільською радою Макарівського району, вилучивши її з складу проектної Бишівської ОТГ Макарівського району**

*Коментар:*

*Чисельність (навіть з Дорогинською сільською радою) Томашівської громади складає всього 3450 осіб, а відтак потрібне ще підсилення. Природним є*

*доєднання Вільнянської сільської ради Макарівського району у складі двох сіл (чисельність населення 600 осіб). Із сіл цієї громади (Вільне та Юріївка) до центру ОТГ, до якої його відносять (Бишева) можна дістатися тільки через село Соснівку Томашівської ОТГ. Тому віднесення цієї сільської ради до Бишівської ОТГ виглядає штучним.*

*Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності*

та паспорти територіальних громад, які наразі не надано.

6. Натомість, проектну **Бишівську ОТГ** Макарівського району можна було б підсилити за рахунок кількох сусідніх громад цього ж району, принаймні **Мар'янівської та Пашківської сільських рад**, які у проекті перспективного плану віднесені до складу проектної Макарівської ОТГ

*Коментар: Ні Бишівська, ні Макарівська ОТГ наразі не утворені. Відтак, виглядає не надто логічним настільки непропорційний поділ району, коли до складу Макарівської ОТГ відносять 26 громад, а Бишівську проектують у складі всього 10 громад, одна з яких, до того ж, за логікою мала б відійти до існуючої Томашівської ОТГ (див. попередній пункт пропозиції).*

*Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності та паспорти територіальних громад, які наразі не надано*

7. Передбачити у перспективному плані в **Фастівському районі** додатково **Мотовилівську ОТГ з центром у селищі Борова** у складі чотирьох рад (7 населених пунктів): **Борівська** селищна рада (смт Борова), **Мотовилівська** сільська рада (Мотовилівка, Велика Мотовилівка, Вишняки, Тарасенки), **Мотовилівсько-Слобідська** сільська рада (Мотовилівська Слобідка), **Оленівська** сільська рада (Оленівка)

*Коментар:*

*До Асоціації звернулася Борівська селищна рада щодо того, що 24 лютого 2020 року на адресу Уряду та ОДА було надіслано спільний лист Фастівської міської та Борівської селищної рад з проханням передбачити у перспективному плані Мотовилівську ОТГ з центром у селищі Борова у складі чотирьох рад (7 населених пунктів, 12370 жителів). Є рішення сесій відповідних місцевих рад. Громада відповідає Методиці, за площею складатиме майже третину Фастівського району та матиме середній рівень спроможності (2,9).*

*Вважаємо за доцільне передбачити у перспективному плані Мотовилівську громаду та відповідно зменшити розмір Фастівської міської ОТГ (передбачена у складі 18 населених пунктів, 64 174 жителів).*

*Важливо, що утворення окремої Мотовилівської громади підтримує Фастівська міська рада.*

*Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності та паспорти територіальних громад, які наразі не надано*

8. У Макарівському районі передбачити у перспективному плані ще одну **Березівську ОТГ з центром у селі Березівка Колонщинської сільської ради** у складі трьох сільських рад: **Колонщинська** (Колонщина, Березівка, Мар'янівка, Миколаївка), **Копилівська** (Копилів, Северинівка) та **Мотижинська** (Мотижин), вилучивши зазначені ради із складу проектної Макарівської ОТГ

*Коментар:*

*Макарівська проектна ОТГ, передбачена перспективним планом, на нашу думку, є невиправдано великою - 26 рад, 54 населених пунктів, 27779 жителів, 1014 кв.км (!). Таким чином, Макарів - центр району, в якому, вочевидь не без "допомоги" районного керівництва за всі роки реформи не було*

створено жодної об'єднаної територіальної громади, на фінальному етапі реформи отримує в управління лівову частку району. На наш погляд, це несправедливо та не ефективно.

У цьому контексті заслуговує на увагу ініціатива щодо утворення Березівської ОТГ з центром у селі Березівка Колонцинської сільської ради у складі трьох сільських рад Колонцинська (Колонцина, Березівка, Мар'янівка, Миколаївка), Копилівська с.р.(Копилів, Северинівка), Мотижинська с.р.(Мотижин). Це об'єднання було зініційоване Колонцинською сільською радою ще з перших днів чинності закону про добровільне об'єднання громад. Окрім цього, Київська обласна рада ще у 2015 році проголосувала щодо внесення Березівської ОТГ до Перспективного плану Київської області.

У 2017 році у Мінрегіоні зареєстровано договір про співпрацю цих громад щодо розробки Стратегії розвитку Березівської ОТГ. На це громади затратили власні бюджетні кошти, напрацювали план розвитку, провели опитування всіх жителів.

У 2018 році Березівська ОТГ отримала позитивний висновок Київської ОДА, а у 2019 році увійшла до оприлюдненого КОДА проекту Перспективного плану. Позиція ініціаторів створення Березівської ОТГ, яку підтримує Асоціація, полягає в тому, що КОДА безпідставно не включила цю перспективну громаду у нинішній проект перспективного плану. Слід зазначити, що Макарівська селищна рада також підтримує утворення Березівської ОТГ, і це абсолютно логічно, оскільки запроєктована КОДА Макарівська ОТГ є занадто великою, як вже було зазначено вище.

Всеукраїнська асоціація громад отримала звернення згаданих вище сільських рад-членів ВАГ і підтримує утворення Березівської ОТГ, яка відповідатиме вимогам Методики та матиме середній рівень спроможності.

Для більш детального обґрунтування пропозиції потрібно оцінювати показники спроможності та паспорти територіальних громад, які наразі не надано

9. У перспективному плані в Києво-Святошинському районі **недоцільно передбачати утворення Чабанівської ОТГ у складі однієї селищної ради**. Слід розглянути варіанти об'єднання Чабанівської селищної ради з сусідніми громадами. Найбільш логічним виглядає **об'єднання з Гатненською ОТГ**

Коментар:

Асоціація не підтримує запропонований варіант щодо утворення Чабанівської громади у складі однієї Чабанівської селищної ради і не буде підтримувати подібні пропозиції у всіх інших випадках.

Такий прецедент, на наш погляд, є небезпечним, оскільки може потягнути за собою цілу низку дезинтеграційних ініціатив - багато заможних громад, або ж громад, які мають сильну політичну підтримку, захочуть уникнути об'єднання. Подібні ініціативи вже є у проекті перспективного плану Одеської

області і можуть появитися в інших регіонах. У підсумку це може взагалі зруйнувати логіку об'єднаних процесів, спрямованих на укрупнення одиниць базового рівня АТУ, та унеможливити затвердження перспективних планів об'єднання.

*Такий формат суперечить Методиці, ідеології та логіці реформи територіального устрою, яка спрямована на укрупнення територіальних одиниць базового рівня, оптимізацію видатків на місцеве урядування, утворення громад, що мають приблизно однакову спроможність. Сильні громади, якою є Чабанівська селищна рада, мали б об'єднуватися зі слабшими - для вирівнювання спроможності суміжних громад. До того ж, села сусідньої Гатненської ОТГ (яка також є дуже малою за територією - 37 кв.км) інфраструктурно поєднані з Чабанами, тому найбільш логічним виглядає їх об'єднання у одну громаду. Утворення занадто малих громад тягне за собою необхідність створення надлишкової інфраструктури для надання послуг, що суперечить цілям реформи щодо оптимізації територіальної організації влади.*

**Українська асоціація районних та обласних рад**